BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-139-7/21

Mostar: 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Mega-Roll d.o.o. Gračanica, zastupanog po punomoćniku Emiru Mehuriću, odvjetniku iz Gračanice bez broja od 06.01.2021. godine izjavljenu na Rješenje broj 05-15-2117/20 od 31.12.2020. godine, u postupku javne nabave – Demontaža postojeće i nabava i ugradnja nove PVC stolarije i aluminijskog portala na kotlovnici, ugovornog tijela JU Osnovna škola Hasan Kikić Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7) i članka 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16)na sjednici Vijeća III, održanoj dana 25.02.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Mega-Roll d.o.o. Gračanica, zastupanog po punomoćniku Emiru Mehuriću, odvjetniku iz Gračanice izjavljena na Rješenje broj 05-15-2117/20 od 31.12.2020. godine, u postupku javne nabave – Demontaža postojeće i nabava i ugradnja nove PVC stolarije i aluminijskog portala na kotlovnici, ugovornog tijela JU Osnovna škola Hasan Kikić Sarajevo, kao **utemeljena.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 26.12.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Emiru Mehuriću iz Gračanice u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 06.01.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/ odvjetniku Emiru Mehuriću iz Gračanice u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo JU Osnovna škola Hasan Kikić Sarajevo da žalitelju Mega-Roll d.o.o. Gračanica zastupanom po punomoćniku Emiru Mehuriću, odvjetniku iz Gračanice

isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 561,60 KM KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Osnovna škola Hasan Kikić Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Demontaža postojeće i nabava i ugradnja nove PVC stolarije i aluminijskog portala na kotlovnici, za koji je Obavijest o nabavi broj: 3016-1-1-9-3-18/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 19.11.2020. godine

Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje broj 05-15-2117/20 od 31.12.2020. godine na koje je ponuditelj Mega-Roll d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Emiru Mehuriću, odvjetniku iz Gračanice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 14.01.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.01.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pobijanim Rješenjem utvrđuje se da je žalba „Mega-Roll" doo djelimično osnovana, te se poništava Odluka o izbom najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na demontaži postojeće i nabavci i ugradnji nove PVC vanjske stolarije i aluminijskog portala u kotlovnici broj: 05-15- 2097/20 od 17.12.2020. godine.

Nadalje pobijanim Rješenjem stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na demontaži postojeće i nabavci i ugradnji nove PVC vanjske stolarije i aluminijskog portala u kotlovnici broj: 05-15-2097/20 od 17.12.2020. godine.

Naime rješavajući po žalbi prvostepeni organ je propustio da odluči o troškovima postupka na način da je prilikom uvažavanja žalbe žalitelja istom morao da dodjeli i troškove postupka koji su traženi žalbom, međutim prvostepeni organ propušta da odluči o troškovima žalitelja iako su u žalbi traženi troškovi.

Naime odredbama člana 117. Zakona o javnim nabavkama određena je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BIH.

Nadalje odredbama člana 108. stav 1 i 2. Zakona o upravnom postupku BIH propisano je:

- U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
- U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno članom 199. stav 1 i 3 Zakona o upravnom postupku BIH je propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
- Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Nadalje kako se u postupku javne nabavke poništava odluka kojom su dodijeljeni radovi u iznosu od 51.891,45 KM bez PDV-a što ukupno sa PDV-om iznosi 60.712,9965 KM, te kada se uzme u obzir član 18.stav 6, a u vezi sa članom 12. Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata u FBIH jasno se može zaključiti da žalitelju pripadaju troškovi 75% od iznosa koji je propisan članom 12. Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata u FBIH što bi iznosilo 1.080,00 KM (1440 x 75%), međutim pošto je jedna radnja advokata ograničena na iznos prosječne plate to je iznos od 960,00 KM x 75% = 720,00 KM, te kako je punomoćnik žalitelja obveznik PDV ukupan iznos za sastav žalbe bi iznosio 842,40 KM.
Ovakav stav je zauzeo i upravni odbor Advokatske komore FBIH svojim mišljenjem broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.
Iz navedenog se jasno može zaključiti da je prvostepeni organ trebao da odluči o troškovima postupka te kako je žalitelj uspio sa žalbom istom je trebao da odredi troškove za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM sa PDV-om.
Na temelju navedenog žalitelj predlaže drugostepenom organu da postupi u smislu predloženog, kao i da se žalitelju naknade troškove sastava ove žalbe po advokatu, kao i troškova taksi na ovu žalbu.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ osporava visinu traženih troškova za sastav žalbe, imajući u vidu činjenicu da je žalba ponuđača „Mega-roll" d,o,o, Gračanica djelimično osnovana.
Također, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije zahtjev žalitelja za naknadom troškova u postupku javne nabavke kao neosnovan ili da utvrdi pravičan iznos troškova sastava žalbe.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem broj 05-15-2117/20 od 31.12.2020. godine, suprotno odredbama članka 117. Zakona o javnim nabavama i članka 105. i 199. Zakona o upravnom postupku, propustilo odlučiti o troškovima postupka ističući da je ugovorno tijelo prilikom uvažavanja žalbe žalitelja Rješenjem moralo dodijeliti i troškove postupka koji su traženi žalbom, ovo tijelo je uvidom u žalbu žalitelja od 26.12.2020. godine izjavljenu po punomoćniku Emiru Mehuriću, odvjetniku iz Gračanice na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-15-2097/20 od 17.12.2020. godine u predmetnom postupku javne nabave, utvrdilo da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 842,40 KM.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 05-15-2117/20 od 31.12.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom I. dispozitiva Rješenja usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-15-2097/20 od 17.12.2020. godine u predmetnom postupku javne nabave, kao djelomično utemeljenu. Točkom III dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo je stavilo izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-15-2097/20 od 17.12.2020. godine u skladu sa člankom 100. stavak (3) ZJN. Točkom IV dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo je poništilo predmetni postupak javne nabave.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama i to člankom 199. stavak (1) ZUP-a propisano da se ***dispozitivom*** *rješava o predmetu postupka u cijelosti* ***i o svim zahtjevima stranaka*** *o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.* Stavak (3) istog članka Zakona o upravnom postupku propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala

postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

edom navedenog, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Stoga imajući u vidu da ugovorno tijelo prilikom donošenja Rješenja broj 05-15-2117/20 od 31.12.2020. godine nije dispozitivom Rješenja odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po punomoćniku/odvjetniku, iako je istu žalbu ugovorno tijelo usvojilo navedenim Rješenjem kao djelomično utemeljenu, niti je u dispozitivu Rješenja navelo da će o troškovima donijeti poseban zaključak, što je suprotno naprijed citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje na sve što nije regulirano Zakonom o javnim nabavama, ovo tijelo navod žalitelja smatra utemeljenim, zbog čega se žalba usvaja.

Ovo tijelo također napominje da su troškovi zastupanja propisani Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 26.12.2020. godine primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 26.12.2020. godine izjavljene na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po punomoćniku/odvjetniku Emiru Mehuriću iz Gračanice u iznosu od 842,40 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 06.01.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/ odvjetniku Emiru Mehuriću iz Gračanice, u iznosu od 842,40 KM,

S obzirom da je ugovorno tijelo Rješenjem broj 05-15-2117/20 od 31.12.2020. godine usvojilo žalbu žalitelja od 26.12.2020. godine, ali je propustilo dispozitivom odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 06.01.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 26.12.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 240, 00 KM uvećano za PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, **što ukupno iznosi 280,80 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Također ovo tijelo usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 06.01.2021. godine po odvjetniku u iznosu 240, 00 KM uvećano za PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, **što ukupno iznosi 280, 80 KM,** dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 561,60 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7) i članku 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te članku 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
- Mega-Roll d.o.o. Gračanica, po punomoćniku Emiru Mehuriću, odvjetniku iz Gračanice
- JU Osnovna škola Hasan Kikić Sarajevo
-evidencija
-a/a